



Луки Жидяты из-за клеветы некоего «холопа Дудикы». Митрополит под-верг Новгородского владыку заключению, продлившемуся 3 года, после чего он был оправдан. Это наиболее раннее свидетельство о Е., заставляющее видеть в нем преемника Киевского митр. *Илариона*, поставление к-рого связано с неким церковным конфликтом между Киевом и К-полем (суть этого конфликта неясна). Следствием этого был ряд гипотез относительно деятельности Е. Так, по мнению А. *Поппе*, суд над еп. Лукой был вызван тем, что последний принадлежал к числу сторонников церковной политики киевского кн. *Ярослава (Георгия) Владимировича* Мудрого и настаивал на праве Собора Русской митрополии избирать и рукополагать митрополитов помимо патриарха. Еще ранее М. Д. *Прищёлков*, развивая догадку И. Е. *Евсеева*, полагал, что Е. тождествен тому Ефрему, к-рый, согласно неск. сбивчивым данным новгородских летописей XV в. (ПСРЛ. Т. 3. С. 473; Т. 4. Ч. 1. С. 113; Т. 6. Вып. 1. Стб. 176; и др.), был подготовлен 1-м Новгородским еп. *Иоакимом* в качестве своего преемника, но не был утвержден кн. Ярославом, заменившим его спустя неск. лет Лукой; после же смерти Ярослава (в февр. 1054) его ставленник Иларион под давлением патриархии был вынужден оставить митрополию, на к-рую и был якобы назначен несостоявшийся Новгородский епископ, противник церковной линии кн. Ярослава Мудрого и сторонник «греческой миродержавной политики». Для такого рода построений не видно достаточных оснований. Особые церковно-политические взгляды еп. Луки, если таковые имели место, не могли быть секретом, и для их осуждения вряд ли было необходимо дожидаться доноса; скорее всего речь шла об обвинении в каких-то канонических нарушениях, о к-рых мог быть осведомлен только близкий к епископу человек.

Еще одно свидетельство борьбы Е. с церковной политикой покойного кн. Ярослава усматривали в повторном освящении кафедрального храма Св. Софии в Киеве. Об этом сообщает запись в месяцеслове Мстислава Евангелия (нач. XII в.): 4 нояб. киевская София была «с[вя]щ[е]на Ефремъ митрополитъ». В историографии не раз связывали необходимость нового освящения митро-

рополичьего собора с якобы неканоничностью служения Илариона с т. зр. патриархии. Воспоминание о вынужденном освящении главного храма митрополии вслед. его якобы имевшего место осквернения вряд ли могло закрепиться в церковном календаре; между тем память об освящении 4 нояб. помимо Мстислава Евангелия есть еще в 9 Апостолах кон. XIII — нач. XIV в., а также в Прологе, хотя и без указания на Е. В то же время ни археологические, ни искусствоведческие данные не подтверждают предположения о какой бы то ни было перестройке Св. Софии в Киеве в 50-х гг. XI в., к-рая могла бы обусловить ее повторное освящение. Вопрос остается открытым, так же как и год освящения. Ни на 4 нояб., ни на следующий день не приходится никакого значительного церковного праздника (О. В. Лосева связывает дату с пам. 3 нояб. освящения ц. св. Георгия в Лиде после восстановления ее в сер. XI в. попечением имп. *Константина IX Мономаха*, что только подчеркивает сложность вопроса), и потому естественно думать, что событие имело место в тот год, когда 4 нояб. являлось воскресным днем. В период святительства Е. таким был 1061 год. Кроме того, нельзя исключить, что освящение приходилось на 1089 г. и относилось к деяниям не Е., а свт. *Ефрема*, митр. Переяславского.

Столь же неясно, кому из 2 названных Ефремов принадлежит сохранившаяся в единственном экземпляре свинцовая печать с изображением архангела на одной стороне и греч. надписью: «Κ[Υ]Ρ[Ι]Ε Β[Ο]ΗΘ[Ε]Ι [Ε]ΦΡΑΙΜ ΠΡΩΤΟ[Π]ΡΟΕΔΡΩΙ [ΚΑ]Ι ΜΗΤΡΟ[Π]ΟΛΙΤΗ [Ρ]ΩΣΙΑΣ» (Господи, помози Ефрему, протопродру и митрополиту Росии) — на др. стороне. Обычно считается, что речь идет о Е., ради которого будто бы даже и был создан почетный титул «протопродра», вернее, «протопродра протосинкеллов» (πρωτοπρόεδρος τῶν πρωτοσυγκέλλων) (Поппе), хотя кратковременное употребление этого редкого титула приходится на 70–80-е гг. XI в.

С именем Е. связано одно из открытий самого последнего времени — небольшого греч. антилат. трактата, надписанного: «Τὸ δοθὲν ἔγγραφον Ἐφραΐμου τοῦ θεοφιλεστάτου μητροπολίτου Ῥωσίας εἰς θρίαμβον τοῖς Λατίνοις τελουμένων· παρὰ τὸ κρατοῦν

ЕФРЕМ († вероятно, в 1061 — нач. 1062), митр. Киевский. В новгородском летописании под 1055/56 мартовским годом упоминается осуждение Е. Новгородского еп.





ἐν τῇ καθήμας ἀγία τοῦ Θεοῦ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ ἐκκλησίᾳ ἐξ εὐαγγελικῶν καὶ πατρικῶν παραδόσεων» (Данное написание Ефрема, боголюбивейшего митрополита России, на посрамление, совершаемого латинами, вопреки [правилам], действующим в нашей святой, вселенской Божией Церкви по евангельским и отеческим преданиям). Текст, известный в единственном списке, был обнаружен И. С. Чичуровым в составе сборника канонического содержания Vat. gr. № 828. Fol. 361r — 362r, XIII–XIV вв. «Данное написание...» представляет собой перечень из 28 обвинений против латинян, к-рым ставятся в вину: 1) прибавление Filioque к Символу веры; 2) употребление опресноков; 3) участие священнослужителей в войнах; 4) посты по субботам; 5) начало Великого поста в среду 1-й седмицы; 6) отсутствие сырной седмицы; 7) разрешение есть в Страстную пятницу яйца, сыр и молоко; 8, 9) недостаточное почитание святых икон; 10) уничижительное именование Пресв. Богородицы св. Марией; 11) общедоступность алтаря; 12) употребление в пищу удавленины, крови и проч., а также мяса медведей, шакалов и др.; 13, 14) разноцветные шелковые одежды священнослужителей, ношение ими перчаток и перстней; 15, 16) вложение соли в уста крещаемому и др. уклонения в обряде крещения; 17) повторное крещение, т. е. конфирмация; 18) употребление вместо крещальных имен в честь святых наименований животных (львов, волков, медведей и проч.); 19) очистительные обряды, как то принято у иудеев; 20) сложение перстов при крестном знамении; 21) отложение пения *аллилуия* от среды 1-й седмицы Великого поста до Пасхи; 22) безбрачие диаконов и священников; 23) признание только 3 богослужебных языков: еврейского, греческого, латинского; 24) уклонения в обряде погребения архиереев (пребывают непогребенными в течение 8 дней, руки укладываются не крестообразно, а вдоль тела, как у иудеев, и др.); 25) допущение многократного служения литургии одним священником в один и тот же день; 26) допущение браков между свойственниками; 27) послабления в запрете на мясоедение для архиереев и др. монашествующих; 28) различия в продолжительности Великого поста у разных народов лат. Запада.

По содержанию текст близок к полемическому трактату «О франках и прочих латинах» (Περὶ τῶν Φράγγων καὶ τῶν λοιπῶν Λατίνων), к-рый в рукописной традиции ошибочно приписывается К-польскому патриарху св. *Фотию*, фактически датируется временем после разделения Церквей в 1054 г. и, как принято было считать, служит одним из источников антилат. сочинений XI–XII вв. Киевских митрополитов *Георгия* и *Никифора I*, а также *Феодосия Грека* (или прп. *Феодосия Печерского?*). Открытие «Данного написания...» Е. позволяет считать именно его источником как названных сочинений, так и трактата «О франках...». Нек-рые черты «Данного написания...» свидетельствуют, что оно было создано, вероятно, для древнерус. паствы, т. е. после поставления Е. на Киевскую митрополию. Таково, напр., специфическое упоминание Польши (Λεκία) в п. 28, а также глосса «от вандалов, что ныне зовутся немцами» (ἐξ Οὐανδήλων... τῶν νῦν Νεμιτζίων καλομένων) в п. 2. В сочинении Е. есть мотивы, унаследованные древнерус. антилат. полемикой, но отсутствующие в собственно византийской (помимо трактата «О франках...»). Так, осуждение богослужения на языках помимо еврейского, греческого и латинского (п. 23) было неактуальным для визант. полемической лит-ры XI в. в связи с политикой грецизации Болгарской Церкви, проводившейся визант. властями именно в сер.— 2-й пол. столетия. Сомневаемся, однако, что в п. 3 можно усмотреть порицание светской инвеституры епископов и тем самым намек на поставление Илариона (Чичуров). Слова «καὶ οἱ ἀρχιερεῖς παρ' αὐτοῦ προβαλλόμενοι» следует понимать скорее не в специфическом смысле как «и архиереи им (королем.— А. Н.) избираются», а как «посылаются им среди первых», учитывая непосредственно следующее: «...ὅτε καὶ τὸς πολέμου, καὶ αὐτοὶ παρατάττονται· καὶ προπολεμοῦσι τῶν ἄλλων» (...когда случится война, они изготовляются и сражаются в первых рядах). Финальное обращение автора к «сему Божественному священному собранию» (Θεῖα καὶ ἱερὰ ταύτη ὁμίγηυρις) свидетельствует, что «Данное написание...» было произнесено перед церковным Собором, возможно Собором Киевской митрополии, к-рый состоялся по прибытии Е. на Русь и на к-ром

новый предстоятель сообщил об итогах пребывания папских послов в столице империи в 1054 г. и о решениях К-польского Собора от 24 июля по этому поводу.

Время кончины Е. можно приблизительно определить, исходя из даты прибытия на Русь его преемника митр. Георгия — 6070 г., что указывает на навигационный сезон 1062 г. или, менее вероятно, на самый конец (сент.—окт.) сезона 1061 г. (если дата дана по сентябрьскому стилю). Следов., Е. скончался скорее всего осенью 1061 — весной 1062 г., хотя не исключено, что эту датировку следует сместить на год ранее (ср. сказанное выше о 4 нояб. 1061 как о возможной дате освящения Е. киевского собора Св. Софии).

Ист.: ПСРЛ. Т. 3. С. 183; *Янин В. Л.* Актовые печати Др. Руси X–XV вв. М., 1970. Т. 1. № 42; Апракос Мстислава Великого. С. 234; *Čičurov I. S.* Ein antilateinischer Traktat des Kiever Metropolitens Ephraim // FM. 1998. [Bd.] 10. S. 319–356.

Лит.: *Присёлков М. Д.* Очерки по церк.-полит. истории Киевской Руси X–XII вв. СПб., 1913, 2003^р (по указ.); *Poppe A.* Państwo i Kościół na Rusi w XI w. Warsz., 1968 (по указ.); *idem.* La tentative de réforme ecclésiastique en Russie au milieu du XI^e s. // ActaPH. 1972. Т. 25. P. 26–31; *idem.* The Rise of Christian Russia. L., 1982; *Чичуров И. С.* Схизма 1054 г. и антилат. полемика в Киеве (сер. XI — нач. XII в.) // RM. 1996. Т. 9. Fasc. 1. S. 43–53; *Лосева О. В.* Рус. месящесловы XI–XIV вв. М., 2001. С. 98–100; *Хрусталёв Д. Г.* Разыскания о Ефреме Перяславском. СПб., 2002 (по указ.).

А. В. Назаренко

